



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea Legii  
nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate  
publică, necesară realizării unor obiective de interes  
național, județean și local**

Analizând **propunerea legislativă privind modificarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local** (b139 din 8.04.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/2245/15.04.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D320 din 16.04.2019,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, se preconizează „extinderea ariei lucrărilor prin includerea lucrărilor de construcție, reabilitare și modernizare a obiectivelor prevăzute în proiectele de investiții strategice definite ca proiectele cu un impact semnificativ în economie prin valoarea adăugată brută și numărul de locuri de muncă create, precum și proiectele de investiții strategice realizate în parteneriat public-privat”. Totodată, este vizată declararea de utilitate publică a lucrărilor de interes public local de organizare și amenajare

a teritoriului și de urbanism, de dezvoltare sau regenerare urbană, potrivit proiectului de strategie de dezvoltare urbană teritorială.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată, iar, în aplicarea art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**2.** La **titlu**, pentru a reflecta în mod corect intervențiile preconizate, este necesară reformularea părții de debut, astfel:

„Lege **pentru** modificarea și **completarea** Legii nr.255/2010...”

**3.** Pentru respectarea prevederilor art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlu trebuie inserată **formula introductivă**, cu următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

**4.** Pentru corectitudinea redactării, precum și a informației juridice, propunem reformularea părții introductive a **articolului unic**, astfel:

„Articol unic. - Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.853 din 20 decembrie 2010, **cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și se **completează** după cum urmează”

**5.** Semnalăm că **partea dispozitivă a pct.1** dispune modificarea în integralitate a **art.1**, însă subsecvent acesteia este redată doar norma marcată ca fiind **alin.(1)**.

Totodată, la **pct.2** se prevede introducerea **alin.(2)** în cuprinsul aceluiași articol, soluție contradictorie celei preconizate în partea dispozitivă a pct.1.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea părții dispozitive a pct.2, urmând ca textul alin.(2) să fie redat după alin.(1). Prin urmare, punctele ce succed pct.2 se vor renumerota.

6. La **pct.1**, referitor la textul propus pentru **art.1 alin.(2)**, în acord cu uzanțele de redactare a actelor normative, formularea „hotărâre de guvern” va fi redată sub forma „hotărâre a **Guvernului**”.

7. Întrucât părțile dispozitive ale actualelor **pct.3 – 10** dispun modificări și completări asupra unui singur element structural, respectiv art.2, sugerăm ca intervenția legislativă să vizeze modificarea art.2 în integralitate, partea dispozitivă având următoarea formulare:

„2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Urmează a se reda textul art.2 în integralitate.

Semnalăm că, în structura actuală a acestui element structural se regăsesc și enumerări identificate cu indici, care vor trebui eliminați în ipoteza configurării anterior menționate – de exemplu în alin.(1) există lit.d<sup>1</sup>) care va deveni lit.e), iar lit.e) va deveni lit.f), fiind necesară și revederea tuturor normelor de trimitere la subdiviziuni ale acestui articol.

8. La actualul **pct.4**, la textul propus pentru **art.2 alin.(1) lit.t)**, pentru corectitudinea informației juridice, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2018 va fi inserată mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

9. La actualul **pct.8**, precizăm că, în textul *de lege lata* al **părții introductive a alin.(3)** se stabilesc reprezentanții expropriatorului prevăzut la *alin.(2)*. Precizăm că, urmare a completărilor preconizate, expropriatorii pentru obiectivele de interes județean și local sunt prevăzuți și la textul preconizat pentru *alin.(2<sup>1</sup>)*, fiind necesară modificarea în consecință a normei de trimitere din partea introductivă a alin.(3).

10. La actualul **pct.10**, la textul propus pentru **alin.(4) al art.2**, recomandăm revederea normei de trimitere la „alin.(1)”, întrucât acest alineat stabilește care sunt lucrările declarate de utilitate publică, și nu ministerele abilitate să efectueze exproprierea.

11. La actualul **pct.11**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem următoarea formulare a **parții dispozitive**:

„ ... După alineatul (5) al articolului 5 se **introduc** cinci noi alineate, alin.(6) – (10), cu următorul cuprins:”.

Totodată, în textul prevăzut pentru **alin.(9)**, pentru claritate normei, recomandăm indicarea autorității publice centrale avute în vedere.

**12.** La actualul **pct.12**, potrivit exigențelor normelor de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, după cum urmează:

„ ... Alineatul (5) al articolului 9 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Potrivit acestui modelul va fi reformulată în mod corespunzător și partea dispozitivă a **pct.13**.

În ceea ce privește stabilirea ca moment de la care începe să curgă termenul de 24 de luni în care expropriatorul are obligația de a începe lucrările, a momentului eliberării autorizației de construire, semnalăm că norma nu este clară sub aspectul momentului și obligației de a solicita această autorizație și nici sub aspectul unor categorii de lucrări care nu necesită această autorizație precum împăduririle de terenuri degradate.

**13.** La actualul **pct.13**, la textele propuse pentru **alin.(6<sup>1</sup>) și (6<sup>3</sup>)** ale **art.11**, semnalăm că acestea nu sunt riguros formulate sub aspectul stabilirii *autorității* care emite *decizia de restituire* a imobilelor la care textul face referire și a *actului* prin care se va realiza această decizie.

**14. Partea dispozitivă a pct.14** are în vedere completarea art.11 cu trei noi alineate marcate ca „alin.(6<sup>3a</sup>), (6<sup>3b</sup>) și (6<sup>3c</sup>)”. Întrucât, potrivit uzanțelor de redactare a actelor normative, nu se uzitează marcarea alineatelor cu acest tip de indici, este necesară recurgerea la o alternativă de redactare prin care să se realizeze intervenția preconizată.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București  
Nr.